

DANSKE
REVISORER

FSK

10 myter om revisorbranchen

Forord

Den mest sejlivede myte om revisorbranchen er nok, at revisorer er tørre og kedelige talnørder, som har verdens kedeligste arbejde. Myten er så fastgroet i folk uden kendskab til branchen, at den igen og igen bliver 'bekræftet' i nyheder, film, tegneserier, comedy shows og meget andet. Kender man bare lidt til branchen ved man, at intet kunne være mere fjernet fra virkeligheden.

Som revisor er man virksomhedernes foretrukne rådgiver. Revisor kommer dagligt ude på virksomhederne og sidder med ved bordet overalt i dansk erhvervsliv, når virksomhedsledelserne skal træffe vigtige beslutninger. Revisor analyserer og rådgiver virksomhederne om økonomi, strategi, skat, ledelse og meget andet. Det trivielle revisionsarbejde, som mange forbinder med branchen, bliver i dag langt hen ad vejen varetaget af computerprogrammer.

Fortsat skeptisk? Så tag et nærmere kikk på et af branchens firmaer. Her er et væld af forskellige og engagerede medarbejdere med en høj faglig viden og ekspertise. Det er alt fra regnskabs- og skatteeksperter, IT-hajer og jurister til maratonløbere, skakgenier og golfentusiaster. Hvem sagde støvet og kedelig?

Men der er også mange andre myter om branchen og revisorerne. Myter, som

har stået uantastet alt for længe, og som vi derfor ønsker at tage favntag med i denne publikation. Det er fx myterne om, at revisor ikke finder fejl i regnskaberne, at revisor giver for mange blanke påtegninger eller myten om, at revision er en byrde for virksomhederne. I disse tilfælde lever myten i bedste velgående, uagtet, at der er rigelig dokumentation for det modsatte.

Hvor kommer de så fra disse myter? Hvordan er de opstået? Nogle myter er formentlig opstået af ren og skær uvidenhed. Andre er opstået i kølvandet på finanskrisen, hvor vi har set spektakulære virksomhedsnedbrud. Andre igen opstår som følge af en altid skarpt vinklende presse, som måske på grund af emnets kompleksitet føler sig nødsaget til at hugge en hæl og klippe en tå – på bekostning af nuancer og saglighed.

Af samme årsag er det vigtigt, at få disse helt eller delvist usande myter om branchen bragt frem i lyset. Kun ved at tale om myterne og se på de konkrete fakta kan vi få manet dem i jorden.

God læselyst

Charlotte Jepsen,
administrerende direktør
FSR – danske revisorer



Myte nr. 1.

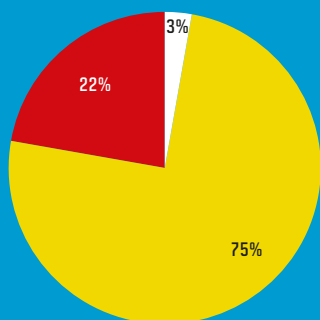
Revisor finder ikke fejl i regnskaberne

Revisorerne kommer dagligt ude på virksomhederne, hvor de nogle steder hjælper med at bogføre og opstille regnskaber og andre steder med at revidere. Som en naturlig del af arbejdet skal revisor tjekke for fejl og mangler i regnskaberne. Desværre er det en forholdsvis udbredt opfattelse, at revisorerne ikke finder fejl i regnskaberne. Dette er en misforståelse, som for en stor dels vedkommende skyldes, at mange fejl bliver fanget og rettet i de udkast til

regnskabet, som bliver udarbejdet inden selve regnskabet bliver offentliggjort. Kreditorer, investorer og andre regnskabsbrugere kan derfor ikke ud af det færdige regnskab se, at revisor faktisk har rettet fejl og mangler under vejs – og det bidrager til myten. Det samme gør det, når myndighederne ukritisk sammenligner antallet af formelle fejl i reviderede og ikke-reviderede regnskaber, og konkluderer, at der ikke er forskel.

FAKTA

Tre ud af fire revisorer oplyser, at deres revision har medvirket til, at ledelsen har rettet væsentlige fejl i de regnskabsudkast eller det regnskabsgrundlag, som revisor gennemgår, inden det færdige regnskab foreligger. Det fremgår af en spørgeskemaundersøgelse blandt mere end 200 revisorer. Væsentlige fejl er fejl, der har konsekvenser for regnskabsbrugernes læsning og brug af årsregnskaberne.



● JA ● NEJ ● VED IKKE

Figur: Har din revision af regnskaberne 2012 medført, at virksomhedsledelserne har rettet væsentlige fejl i regnskabsudkast/regnskabsgrundlag?

Kilde: FSR – survey maj 2013

Det er først og fremmest bogføringsfejl, som revisor finder og retter i regnskaberne. Godt 70 pct. af de adspurgte revisorer har fundet bogføringsfejl i årsrapporterne 2012. Kun seks pct. af de adspurgte revisorer oplyser, at de slet ikke har fundet fejl i regnskaberne. Manglende oplysninger og fejltolkning af regnskabspraksis og regler ligger med henholdsvis 56 pct. og 43 pct. også højt på listen over fejlkilder. I den modsatte ende af skalaen er fejl forbundet med undervurdering af gæld og hensættelser. Her finder 30 pct. af revisorerne fejl. Fire pct. svarer, at de har fundet fejl pga. bevidst besvigelser eller regnskabsmanipulation.

Myte nr. 2

Revision er en byrde for virksomhederne

Der har igennem flere år været et politisk pres både herhjemme og på europæisk plan for at lempe revisionspligten. Holdningen synes at være, at revision er en byrde for virksomhederne. En byrde, som skal begrænses mest muligt. Den seneste lempelse af revisionspligten i Danmark fandt sted i 2010, hvor grænsen for, hvornår

en virksomhed skal lade regnskabet revidere, blev hævet fra 3 mio. kr. til 8 mio. kr. i omsætning. Lempelsen ville ifølge den daværende regering give besparelser for op mod 1. mia. kr. Vel at mærke, hvis alle virksomheder, der havde mulighed for at fravælge revision, faktisk også benyttede muligheden.

FAKTA

En opgørelse fra Erhvervsstyrelsen juni 2012, viser, at det langt fra er alle virksomheder, der kan fravælge revision, der faktisk benytter muligheden. 26.900 virksomheder havde fravalgt revision for indkomståret 2009.

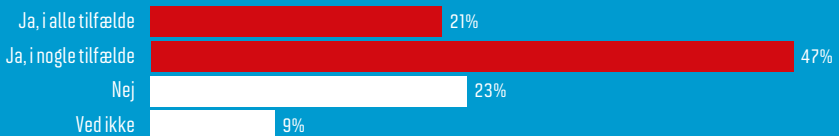
72.900 virksomheder skønnes at have haft muligheden for at fravælge revision. Det svarer til, at 37 pct. af de virksomheder, der for regnskabsåret 2009 havde muligheden for at fravælge revision, har benyttet denne mulighed.

63 pct. - næsten to tredjedele - har til gengæld bibeholdt revisionen. Blandt de virksomheder, der fravælger revision,

er der desuden mange, der får andre former for assistance eller erklæringer fra revisor.

At det ikke nødvendigvis er ønskeligt at fravælge revision bekræftes i en undersøgelse blandt erhvervsorganisationen Dansk Erhvervs medlemmer. Her svarer to tredjedele af virksomhederne i undersøgelsen, at de vil have mindre tillid til samarbejdspartnere, som fravælger revision. 82 procent af virksomhederne vurderer desuden, at det vil gøre det sværere at få lån eller kredit i banken, hvis man fravælger revision.

Ville det svække jeres tillid til samarbejdspartnere og leverandører, hvis de fravælger revision?



Kilde: Medlemsundersøgelse fra Dansk Erhverv, august 2011. n=235

Myte nr. 3

Revisorerne giver for mange blanke påtegninger

Under finanskrisen har der flere gange været historier fremme om, at revisor har afgivet en blank påtegning på et regnskab kort tid før en virksomhed er kommet i økonomiske problemer eller er gået ned. Det er kun naturligt, at der bliver fokuseret ekstra meget på ledelsens og revisors ansvar, når en virksomhed kommer i problemer eller går konkurs. Var der oplysninger i regnskabet, som indikerede, at der var noget galt i virksomheden? Havde revisor

taget de nødvendige forbehold eller givet en supplerende oplysning omkring usikkerheder i regnskabet? Alt i alt relevante og vigtige spørgsmål at få klarhed omkring. Mediehistorierne kan desværre give et falsk indtryk af, at revisorerne generelt er for 'rundhåndede' med at afgive blanke påtegninger eller er direkte ukritiske over for de regnskaber, som ledelserne af virksomhederne lægger frem.

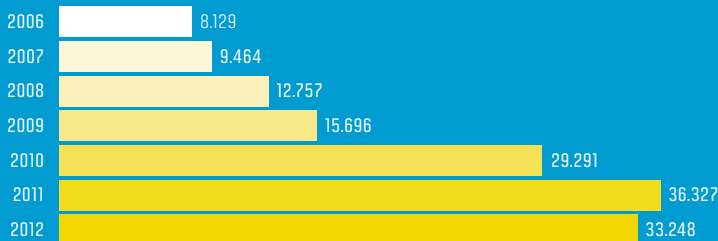


FAKTA

Nu er det ikke sådan, at revisor kan "stikke forbehold ud" eller give supplerende oplysninger efter for godt befindende. Der er helt faste standarder og regler for, hvornår revisor kan tage et forbehold eller give en supplerende oplysning. Alligevel havde næsten hvert femte reviderede danske virksomhed en revisionsanmærkning i form af et forbehold eller en supplerende oplysning på regnskabet i 2011. Antallet af anmærkninger på virksomhedernes

regnskaber har som følge af krisen været støt stigende henover de seneste år. Fra 2006 til 2012 steg antallet af revisionsanmærkninger i virksomhedernes regnskaber fra ca. 8.000 til godt 33.000. Det svarer til en firedobling i antallet af anmærkninger på seks år. Det fremgår af en undersøgelse af udviklingen i antallet af revisionsanmærkninger, som kreditvirksomheden Experian har foretaget for FSR – danske revisorer i 2013.

Udviklingen i antal regnskaber med revisionsanmærkninger, 2006-2012



■ Antal regnskaber med revisoranmærkning i form af et forbehold eller en supplerende oplysning på regnskab

Kilde: Experian 2013.

Note: I data for 2010 indgår for første gang også anmærkninger angående tab af mere end 50 pct. af selskabskapitalen. Registrering af anmærkninger vedr. tab af egenkapitalen kan således bidrage til at forklare en del af den markante stigning i udviklingen fra 2009 til 2010. Der kan grundet dette databrud ikke konkluderes præcist på den samlede udvikling i perioden.

Myte nr. 4

Revision skaber ikke værdi

I offentligheden støder man ofte på en holdning om, at værdien af revision er begrænset. Revision er udelukkende kontrol for kontrollens skyld. Det er en holdning som blandt andet kommer til udtryk i den offentlige debat om virksomhedernes

administrative byrder, hvor revision ofte bliver fremhævet. Og det er en holdning, der får næring af de verserende historier om, at revisorerne typisk ikke har gjort anskrig forud for en virksomheds konkurs.

FAKTA

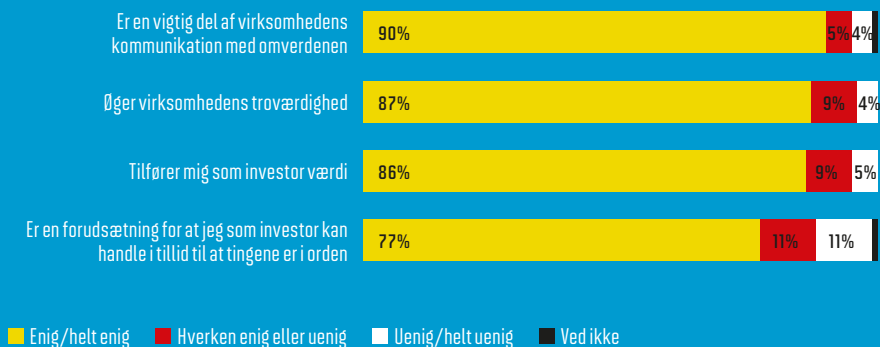
Formålet med revisionen er at skabe tillid og troværdighed om virksomhedernes årsregnskaber. Investorerne som gruppe er en af de vigtigste brugere af regnskaber og regnskabsinformation. Som investor er man dybt afhængig af at kunne stole på den information, der er i virksomhedernes regnskaber, som grundlag for at investere. FSR – danske revisorer fik i 2012 foretaget en analyse udarbejdet af analyseinstituttet Epinion blandt 100 professionelle investorer herhjemme. Undersøgelsen viste, at 87 pct.

af investorerne er enige i, at et revideret regnskab øger virksomhedens troværdighed. En tilsvarende andel (86 pct.) mener, at en årsrapport med et revideret regnskab tilfører dem værdi som investorer. 77 pct. oplyser desuden, at en revideret årsrapport er en forudsætning for, at de som investorer kan handle i tillid til, at tingene er i orden. Endelig peger 81 pct. af investorerne i undersøgelsen på, at revisionspåtegningen er henholdsvis vigtig/meget vigtig for deres arbejde som investorer.

Vurdering af værdien af en årsrapport med et revideret regnskab

En årsrapport med et revideret regnskab (N=101)

Kilde: Epinion 2012



Myte nr. 5

Revisor forudser for sjældent konkurser

Den finansielle og økonomiske krise har medført et rekordstort antal konkurser de seneste år. Alene i 2011 gik over 5.000 danske virksomheder konkurs, og mere end 17.000 arbejdspladser forsvandt som følge deraf. Når en virksomhed går ned, bliver der ofte stillet spørgsmålstejn ved revisors indsats. Hvorfor forudså revisoren ikke problemerne, og hvorfor råbte revisoren ikke vagt i gevær? Spørgsmålet er relevant, fordi det er revisor, der på baggrund af

ledelsens vurdering af virksomhedens evne til at fortsætte driften skal erklære sig om, hvorvidt virksomheden kan fortsætte yderligere ét år – også kaldet going concern vurderingen. Når revisoren vurderer virksomhedens 'overlevelseschancer', skal revisoren som udgangspunkt se 12 måneder frem i tiden – i særlige tilfælde kan perioden dog være længere, hvis der er konkrete forhold, der taler for det.

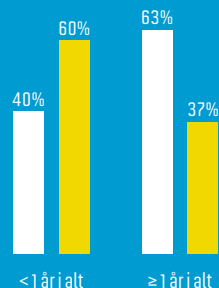
FAKTA

I otte ud af 10 virksomheder, der gik konkurs i 2011, var der gået mere end ét år fra balancedagen til, at virksomheden gik konkurs. Det vil som udgangspunkt sige, at konkursen først indtraf, efter at den periode, som revisoren vurderer virksomhedens overlevelseschancer for, var udløbet.

Blandt den relativt lille gruppe virksomheder på godt 20 pct., der gik konkurs inden for ét år efter balancedatoen, havde revisor i 60 pct. af regnskaberne enten taget forbehold for fortsat drift eller givet en supplerende oplysning i regnskabet om usikkerheder ved fortsat drift.

Periode fra balancedato til afsigelse af konkursdekret i forhold til andel forbehold eller supplerende oplysninger om going concern på regnskabet

- Hverken forbehold eller supplerende oplysninger vedrørende going concern.
- Forbehold eller supplerende oplysninger vedrørende going concern.



Kilde: Stikprøve blandt 500 danske aktie- og anpartsselskaber, der gik konkurs i 2011. Data indhentet fra Experian og Statstidende og bearbejdet af FSR – danske revisorer og Beierholm, 2012.

Myte nr. 6

Revisor lever ikke op til rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant

Revisor er offentligheden tillidsrepræsentant. Det vil i korte træk sige, at revisor som uafhængig tredjepart gennemgår og kontrollerer, om oplysningerne i virksomhedernes regnskaber er retvisende og i overensstemmelse med årsregnskabsloven. Formålet med revisors mellemkomst er at styrke troværdigheden i den information, der går fra virksomheden til banken, investorerne og andre regnskabsbrugere. Netop det forhold, at revisor som offentlig-

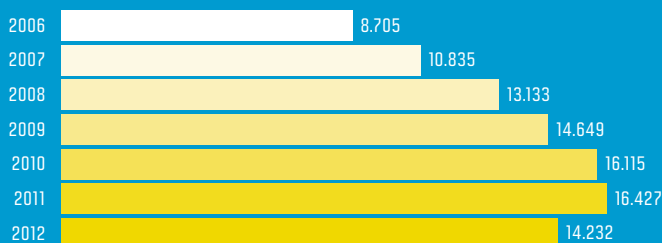
hedens tillidsrepræsentant har pligt til at kontrollere for ulovligheder i regnskabet, er fra tid til anden blevet draget i tvivl, når en spektakulær besvigsessag er dukket op i medierne. Støder revisor på store usikkerheder eller ulovligheder i regnskabet, har revisor pligt til at oplyse om det i sin erklæring på regnskabet - og i særligt grove tilfælde indberette sine oplysninger til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK).

FAKTA

Revisor kontrollerer og finder i stigende omfang ulovligheder i regnskaber. Fra 2006 til 2012 er antallet af selskaber, der har fået en revisionsanmærkning i regnskabet for at have optaget et ulovligt aktionærlån steget fra 8.700 til 14.200. En stigning på over 60 pct. Det er revisor, der med en supplerende oplysning i revisionspåtegningen gør opmærksom på, om der er (eller har været) ulovlige lån til selskabsdeltagere og/eller ledelse i det pågældende regnskabsår. Uden revisors mellemkomst ville disse op-

lysninger ikke være kommet for dagens lys. Det er samtidig værd at bemærke, at revisor påtegner op mod 190.000 årsregnskaber om året og derudover påtegner i titusindvis af andre erklæringer med sikkerhed på fx halvårsregnskaber, prospekter, åbningsbalancer i forbindelse med stiftelse af selskaber mv. Til sammenligning indberettes på årsbasis kun omkring 100 sager til Revisornævnet, som er branchens klageinstans. Af disse er det kun ca. halvdelen, der ender med at gå revisor imod.

Udviklingen i antallet af regnskaber med ulovlige aktionær-, anpartshaver- og ledelselån



Kilde: Experian 2013.

Myte nr. 7

En blank påtegning er en købsanbefaling til investorer

En af de mest udbredte myter eller misforståelser om revisorer og deres påtegning af regnskabet er, at en såkaldt 'blank påtegning' på en virksomheds regnskab er et 'grønt lys' til investorer og andre om, at her er en sund virksomhed og en god investering. Revisorbranchen konfronteres fra tid til anden med historier om private investorer og aktionærer, der har mistet penge på aktier, hvor der var en blank påtegning på virksomhedens regnskab. Det er altid ærgerligt, når en investor taber penge på

sin investering. Investeringer er dog altid forbundet med en vis risiko, og det forhold ændrer sig ikke nødvendigvis, fordi der er en blank påtegning på regnskabet.

Myten om den blanke påtegning som retningsgivende for den gode investering får næring i den forventningskløft, der hersker imellem, hvad omverdenen forventer, at revisor udtrykker i sin erklæring på regnskabet, og det som revisor rent faktisk udtrykker sig om ifølge de gældende regler og standarder.

FAKTA

En blank påtegning er udtryk for, at revisor ikke har kommentarer til virksomhedens årsregnskab og dermed konkluderer, at regnskabet er retvisende. Det vil sige, at regnskabet indeholder de oplysninger, det skal, er opstillet i overensstemmelse med forskrifterne og overholder gældende love og standarder. Kort sagt, den blanke påtegning siger udelukkende om informationerne i regnskabet

er fyldestgørende og korrekte. Den blanke påtegning udtrykker derimod ikke, at virksomheden er 'sund', eller at det er en sund investering. For at forstå om virksomheden er sund, og om den kan være en god investering, er man som investor eller aktionær nødt til at læse og forstå selve regnskabet.



Myte nr. 8

Revisor er i lommen på virksomhedens ledelse

Revisorerne færdes dagligt på direktionsgangene og i bestyrelseslokalerne i dansk erhvervsliv. Af samme årsag er der meget stort fokus på de potentielle interessekonflikter, der knytter sig til at være virksomhedernes centrale rådgiver. Store erhvervsskandaler i USA og EU med revisor i en uheldig rolle har desuden medvirket til, at der visse steder hos myndigheder

og i offentligheden generelt har bredt sig en opfattelse af, at revisorerne lidt for ofte er i lommen på virksomhedernes ledelse. Senest fremlagde EU-Kommissionen i november 2011 et forslag til en ny revisionspolitik, der har til formål at øge kvaliteten af revisionen og sikre større uafhængighed. Det sidste skal blandt andet ske ved at tvinge virksomhederne til



at skifte revisionsfirma hvert sjette år og forbyde dem at købe rådgivning af deres revisor. EU-Kommissionen har ikke lagt dokumentation frem, der sandsynliggør, at der er en sammenhæng mellem revisors uafhængighed og problemer i revisionskvaliteten, så debatten handler i høj grad om samfundets syn på uafhængighed og afspejler, at "perception is reality".

FAKTA

Revisors uafhængighed er en grundforudsætning for revisors arbejde og er af fundamental betydning for offentlighedens tillid til revisor. Alle godkendte revisorer er derfor underlagt strenge regler, som sikrer, at de kan varetage rollen som offentlighedens tillidsrepræsentant i forhold til de virksomheder, de erklærer sig om. Overordnet gælder Revisorloven, hvis § 24 fastlægger de grundlæggende krav til revisors uafhængighed. Uafhængighedskravet gælder for alle erklæringsopgaver med sikkerhed, som fx revision og det mindre omfattende review.

Dansk lovgivning stiller blandt andet krav om at:

- Revisor må aldrig tage beslutninger på vegne af virksomheden, det er ledelsen der aflægger regnskabet.
- Revisor må ikke revidere et arbejde, som revisor i hovedsagen selv har udført.
- Revisor må ikke eje blot én eneste aktie i en virksomhed, som revisor reviderer.
- Revisionsfirmaer må ikke have en større del af deres omsætning fra en enkelt klient.
- Revisor må ikke få bonus eller lignende for at sælge rådgivningsydelser til sine klienter.
- Revisor og revisors pårørende må ikke have en økonomisk, forretnings- eller ansættelsesmæssig interesse i den virksomhed, der revideres.

Udover EU-retten og den danske implementering heraf gælder også de internationale etiske regler for revisorer samt revisionsstandarderne. Disse er fastsat af den internationale revisororganisation, IFAC, og skal i praksis overholdes af alle godkendte revisorer. Standarderne og lovgivningen beskriver tilsammen, hvad der er god revisorskik, og det er det begreb, der bliver lagt vægt på i disciplinærsager mod revisorer og revisionsvirksomheder.

Myte nr. 9

Revisorerne rådgiver mere end de reviderer

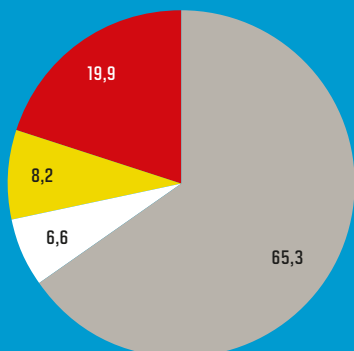
Myten om, at revisionsfirmaerne har mere travlt med at rådgive end at revidere, hænger nøje sammen med debatten om revisors uafhængighed. Kan et revisionsfirma betragtes som uafhængigt, hvis det

reviderer og rådgiver på samme tid. Det korte svar er 'ja'. Et revisionsfirma skal være uafhængig, når revisionsfirmaet både reviderer og rådgiver samme virksomhed.

FAKTA

For det første er der en lang række restriktioner på, hvad revisor må rådgive om, som alle tjener det formål at sikre revisors uafhængighed. For det andet er en stor del af revisionsfirmaernes rådgivning til ikke-revisionskunder. Det er indlysende uproblematisk. En anden stor del af rådgivningen tæller en række revisornære ydelser, som det er vanskeligt at argumentere for, at virksomhedens revisor ikke skal levere. Fx påtegning på et prospekt i forbindelse med en kapitaludvidelse. En erklæring på et budget til banken. Eller en selskabsretserklæring i forbindelse med en omstrukturering af virksomheden.

FSR – danske revisorer har udarbejdet en oversigt over revisionshonorarer og øvrige honorarer for ydelser til de børsnoterede virksomheder baseret på offentligt tilgængelige informationer afgivet efter reglerne i Årsregnskabsloven. Oversigten viser blandt andet, at honoraret for revision pænt overstiger honoraret for øvrige ydelser. Analysen viser således, at 65,3 pct. af de honorarer, der blev udbetalt til revisionsfirmaerne i 2011 dækkede revisionsydelser, mens 6,6 pct. dækker øvrige erklæringSydelser. 8,2 pct. af honorarerne var betaling for skatte- og momsrådgivning, mens 19,9 pct. var betaling for øvrige ydelser.



Fordeling af honorar til revisor fordelt på ydelser

- Revisionsydelser
- Erklæringsydelser
- Skat og Moms
- Øvrige ydelser

Kilde: FSR – danske revisorer.
Undersøgelse af 174 børsnoterede
selskabers regnskaber, 2012.

Myte nr. 10

Ingen effektiv kontrol af revisors arbejde

Som offentlighedens tillidsrepræsentant kontrollerer revisor oplysningerne i virksomhedernes årsregnskaber, men hvem holder øje med, at revisor gør det godt nok? Hvem kontrollerer med andre ord kontrollanten og sikrer, at alt er gået rigtigt for sig? Dette spørgsmål trænger sig typisk på, når der opstår tvivl om, hvorvidt revisor har levet op til de gældende krav og regler i en konkret sag. Som udenforstående kan man let blive efterladt med indtrykket af, at kon-

trollen med revisor enten ikke er god nok, eller måske helt eller delvist er fraværende. Dette er på ingen måde tilfældet - tværtimod. Som offentlighedens tillidsrepræsentant og med den tillid og troværdighed, der følger med opgaven, må branchen leve med en ganske omfattende offentlig kvalitetskontrol. Revisorbranchen er således en af de mest gennemregulerede og gennemkontrollerede brancher herhjemme.

FAKTA

- Hvert år bliver omkring 150 revisionsvirksomheder kontrolleret i den offentlige kvalitetskontrol – det svarer til ca. hver sjette revisionsvirksomhed herhjemme.
- Revisortilsynet udtager årligt omkring 1000 enkelt-sager i deres stikprøvekontrol.
- Alle revisionsvirksomheder bliver kontrolleret minimum én gang hvert sjette år. Findes der ved kontrollen alvorlige fejl, kontrolleres igen.
- Revisionsvirksomheder, der reviderer særligt væsentlige virksomheder fx børsnoterede virksomheder, bliver kontrolleret hvert tredje år.

På baggrund af revisors centrale rolle for virksomhederne og samfundskøkonomien, er der etableret en lang række krav til revisor og til kontrollen af revisors arbejde.

Udover de offentlige kontroller har de individuelle revisionsvirksomheder derudover en række omfattende egenkontroller. De centrale organer i samfundets kontrol med revisor er:

- *Erhvervsstyrelsen*; fører register over godkendte revisorer og holder blandt andet øje med, at den lovpligtige forsikring er tegnet, og at revisor overholder revisor-

loven. Derudover har Erhvervsstyrelsen adgang til at gennemføre individuelle undersøgelser og kontroller i revisionsfirmaer, hvis styrelsen vurderer, at der er en risiko for, at en revisor eller en revisionsvirksomhed har overtrådt eller vil overtræde revisorloven.

- *Revisortilsynet*; gennemfører hvert år en omfattende stikprøvekontrol i ca. en sjettedel af alle landets revisionsvirksomheder. Her udtages en række konkrete sager til kontrol. Kontrollerne gennemføres af kontrollanter, som er specifikt udpeget af tilsynet til hver enkelt kontrolopgave.
- *Revisornævnet*; er et disciplinærsystem, der behandler klager over, at revisor ikke har levet op til sine forpligtelser ifølge revisorloven. Sanktionerne rækker fra mindre bøder på få tusinde kroner til bøder på op til 300.000 kr. for den enkelte revisor personligt, mens revisionsvirksomheder kan idømmes bøder på helt op til 750.000 kr. Bødestørrelserne for revisorer dømt i Revisornævnet er blandt de største herhjemme og er fx markant højere end de bøder, advokater kan tildeles i Advokatnævnet. Ud over betragtelige bøder kan revisorer eller revisorvirksomheder også blive frakendt deres offentlige godkendelse.

DANSKE
REVISORER

FSR

FSR – danske revisorer

Kronprinsessegade 8

1306 København K

www.fsr.dk

fsr@fsr.dk